

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:10
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 13:01
Прошло времени	2 час. 50 мин.
Оценка	45,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

## «Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Нельзя рассматривать данное правило поведения в качестве нормы права. Норма права - конкретное правило поведения, зафиксированное в каком-либо нормативно-правовом акте. Однако имеет место другая социальная норма, а именно обычай. Обычай - сложившееся и широко применяемое правило поведения вне зависимости от того, зафиксировано оно в каком-либо источнике либо нет

2. Относительно отдельных прилавков, которые специально созданы для того, чтобы люди могли брать продукты. Данная ситуация могла бы разрешаться так же - с помощью сложившегося обычая. Что касается сбора яблок с деревьев фруктовых садов, то подобные действия не допускаются. Деревья обычно располагаются на земельном участке, который находится в собственности владельца. Согласно Гражданскому Кодексу РФ плоды принадлежат собственнику вещи, если иное не вытекает из нормативно-правовых актов, договора или существа отношений

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

### Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас зайдут часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Существуют

1. Можно найти обычай, который сложился в какой-либо местности, где "пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что" имеет определенно выраженный смысл
2. Можно восполнить пробел в праве, выпустив интерпретационный акт (например, приложение к положению), который разъясняет значение выражения "пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что"
3. Можно издать акт, в котором будет указано, что выигрывает тот, кто принесет вещь самый первый

Вопрос **3**  
Нет ответа  
Балл: 12,00

#### Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

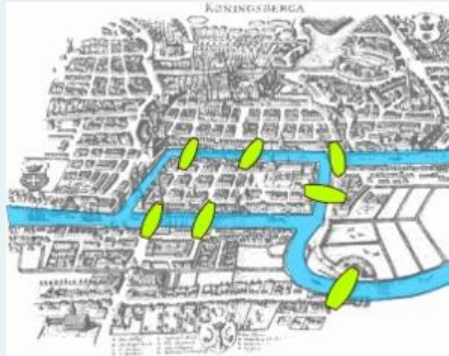


рис. №1

Вопрос **4**  
Выполнен  
Баллов: 4,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая скорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, уступив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

#### 1. Нарушения:

- длительное ожидание скорой помощи (при наличии угрозы жизни и здоровью, скорая помощь должна прибыть не позднее 20 минут)
- нарушение правил дорожного движения Ивановым
- сотрудник ГИБДД не предъявил удостоверение, подтверждающее полномочия
- сотрудник ГИБДД должен немедленно составить протокол, то есть не тянуть намеренно время
- суд не может по собственной инициативе заявить о пропуске срока исковой давности, следовательно, он не мог отказать в принятии жалобы по этому основанию

#### 2. Иванов - административный штраф за нарушение ПДД

Сотрудник ГИБДД - наложение дисциплинарного взыскания

3. Да, сотрудника ГИБДД можно было бы привлечь к уголовной ответственности за воспрепятствование оказанию медицинской помощи, поскольку это повлекло тяжкий вред здоровью либо даже смерть

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Неправомерно, поскольку чрезвычайные обстоятельства должны быть признаны Правительством РФ или соответствующим органом государственной власти субъекта РФ. В данном случае соответствующих постановлений не издавалось.

2. Можно было бы расторгнуть трудовой договор по инициативе работодателя по основанию: сокращение численности или штата работников организации

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Дознаватель не имел права отказывать в принятии заявления по причине нетрезвости. Краснощёкин мог возбудить дело об административном правонарушении по статье: Появление в общественных местах в состоянии опьянения. Дознаватель не мог говорить о том, что Соков похож на вора, поскольку данное обстоятельство доказано не было, а человек считается невиновным, пока в установленном законом порядке не будет доказано обратное. Сидоров также не мог отказать в возбуждении уголовного дела по мотиву недостаточности сведений.

2. Сидоров должен был возбудить уголовное дело, а далее провести предварительное расследование или направить по подведомственности. В случае, если обвиняемые не будут установлены, то можно приостановить уголовное предварительное расследование

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Цессии по обстоятельствам дела не происходило, к брату не переходили права кредитора. Следовательно, Бондаренко должен был вернуть сумму долга Пономаренко. Если уступка права требования все же была, об этом необходимо было уведомить должника - Бондаренко.
2. Его брат, поскольку произошло неосновательное обогащение

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума должна отклонить законопроект. Ситуация не изменится, поскольку данный законопроект противоречит Конституции РФ. Конституцией гарантировано следующее: Никто не может быть лишен гражданства или права его изменять.
2. Не соответствует, поскольку прокурор субъекта не является субъектом законодательной инициативы

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Отец в данной ситуации не прав. Быть автором можно с рождения, осуществлять права автора - с 14 лет. Он не мог запретить сыну публиковать произведение не раньше совершеннолетия. Можно было Илью Сергеевича указать в качестве соавтора

2. Илья Сергеевич мог самостоятельно опубликовать произведение, указав их обоих в соавторстве. Либо он мог отдать написанное стихотворение сыну по достижении им 14 лет (согласно Гражданскому Кодексу РФ осуществлять права автора можно именно с этого возраста)

**Дело о пропавшем триллионе.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких дойчмарок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. С точки зрения конституционного права:

Относительно финансирования политических партий. Политические партии имеют право на государственное финансирование их деятельности при определенных условиях. Денежные средства выделяются за счет федерального бюджета. Однако сведения о поступлении и расходовании средств должны быть указаны в финансовой отчетности, предоставляемой Центральной избирательной комиссии. Следовательно, не должно возникать вопросов относительно того, на какие цели расходуются выделяемые средства. Неопределенность может возникнуть только в случае подделки документов финансовой отчетности.

Относительно запрета деятельности. В Российской Федерации также не допускается деятельность общественных объединений (политические партии относятся к ним), цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя.

Следует отметить, что в компетенцию Конституционного суда РФ не входит такое полномочие как вынесение решения о запрете деятельности политической партии.

С точки зрения уголовного права:

Такая ситуация допускается. Предположительно, сроки давности для привлечения к уголовной ответственности не истекли. Основания для возбуждения уголовного дела есть

2. Возможные преступления:

- Фальсификация финансовых документов учета и отчетности
- Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности
- Насильственный захват власти или насильственное удержание власти

3. Возможные поводы для возбуждения уголовного дела являются универсальными для всех преступлений:

- заявление о преступлении
- явка с повинной
- постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, содержащих признаки преступления. Для каждого преступления можно его конкретизировать:

- Фальсификация финансовых документов учета и отчетности

Основание: внесение в документы учета или отчетности, предоставление в уполномоченные органы заведомо неполных или недостоверных сведений

- Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности

Основание: обращения (выраженные в любой форме) к другим лицам побудить осуществлять экстремистскую деятельность (если этого преследовала партия при попытке перехода к исламскому фундаментализму)

- Насильственный захват власти или насильственное удержание власти

Основание: совершение действий, направленных на изменение основ конституционного строя

**Забавная новость.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

На мой взгляд, такое нововведение в целом невозможно. Отсутствие события преступления является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, следовательно, невозможно возбудить дело в таком случае. Отсутствие события подразумевает то, что преступления как бы и не совершалось. Неопределенность иных частей состава преступления связана с Уголовным Кодексом. Преступление - виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания. Снова возникает коллизия. Если не доказаны какие-либо обстоятельства их нельзя вменять. Так, Уголовным Кодексом РФ не допускается объективное вменение, то есть ответственность за невиновное причинение вреда. Целесообразно также вспомнить Конституцию или Уголовно-процессуальный кодекс, где раскрывается презумпция невиновности: обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке.

Возникает также вопрос относительно возбуждения уголовных дел в профилактических мерах. Поднимается проблема доказательств и доказывания. При производстве по уголовному делу доказыванию подлежат такие обстоятельства, как событие преступления, виновность лица в совершении преступления, а также иные обстоятельства, имеющие значение. Стоит отметить, что все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, и на основании полученных доказательств выносится приговор. Именно поэтому невозможно возбуждение уголовных дел по преступлениям, которые возникнут в будущем.

Подобное нововведения с точки зрения теории права может повлечь также правовую неопределенность. Нет подробного регулирования ситуаций, которые могут возникнуть в будущем. Возникнет недоверие к органам, осуществляющим правосудие и предварительное расследование. Возможно в какой-то степени это поможет немного решить проблему загруженности органов, однако гарантии качественного правосудия заметно снизятся. Необходимо будет внести поправки и в другие нормативно-правовые акты, регулирующие данные институты, помимо УПК.